

X- RSAU 30 mars 2026

Svar på frågorna i öppet brev.

Upplägget

- Upphandlingarna
- Öppna frågor
- Ärendets hantering
- Frågor



Upphandling-1

Strategisk utvärdering av RG:s ägande av GEAB

Förfrågan skickades till: KPMG, PwC och Grant Thornton

KPMG svarade att de inte såg att uppdraget var förenligt med att de har uppdrag att hjälpa regionens förtroendevalda revisorer

Grant Thornton var intresserade att lämna anbud men kunde inte uppfylla de av RG ställda avtalssvillkoren

PwC inkom med anbud. Anbudet antogs.

Beslut från RS 26 maj - 2025

"RD får i uppdrag att genomföra en ekonomisk värdering och inleda förhandlingar, för att därefter återkomma med ett beslutsunderlag inför en eventuell försäljning av RG:s aktieinnehav i GEAB"

Upphandling-2

Ekonomisk värdering av RG aktieinnehav i GEAB

Förfrågan skickades till: PwC, BDO och Delphi

Delphi svarade inte på förfrågan

BDO och PwC lämnande anbud

Efter utvärdering hamnade bägge anbudsgivarna på samma poäng. BDO kunde emellertid inte acceptera de av RG ställda avtalsvillkoren.

Upphandling-2

RGS projektgrupp noterade att det i det team som PwC presenterade fanns en bred erfarenhet kring såväl företagsvärdering och energibranschen som offentlig sektor.

Innan vinnande anbud antogs ställdes emellertid en kontrollfråga till PwC rörande bland annat det faktum att PwC också har uppdrag som revisionsblag för Vattenfall.

PwC:s svar:

“Vårt oberoende är väldigt viktigt för oss och vi tar därför alltid fram analyser för att säkerställa vårt oberoende inför att vi ger offerter för tjänster som ligger utanför vårt revisionsuppdrag. Vi har gjort sedvanliga analyser av vårt oberoende/jäv och vi har ingen jävs/oberoendeproblematik relaterat till att genomföra uppdraget...”

Upphandling-2

"Vårt oberoende är väldigt viktigt för oss och vi tar därför alltid fram analyser för att säkerställa vårt oberoende inför att vi ger offerter för tjänster som ligger utanför vårt revisionsuppdrag. Vi har gjort sedvanliga analyser av vårt oberoende/jäv och vi har ingen jävs/oberoendeproblematik relaterat till att genomföra uppdraget..."

PwC:s svar ansågs både klargörande och betryggande och anbudet antogs.

Frågorna



Frågorna

- ✓ Har någon bedömning av betydelsen av denna koppling i ärendet gjorts? Om inte, varför inte?
- ✓ Varför fick regionstyrelsen och regionfullmäktige inte kännedom om kopplingen i samband med att beslut skulle fattas?
- ✓ Hur säkerställs framöver att liknande kopplingar identifieras och redovisas i beslutsunderlag?
- ✓ Avser du att vidta några åtgärder för att stärka transparensen i processen framåt?

Har någon bedömning av betydelsen av denna koppling i ärendet gjorts? Om inte, varför inte?

Konsultbolaget redovisade i sin presentation över uppdragets utförande ett projektteam med relevant kompetens och branscherfarenhet. Här bedömde Region Gotlands projektgrupp att det hos konsultbolagets team fanns en bred erfarenhet kring såväl företagsvärdering och energibranschen som offentlig sektor. Detta sågs som positiva erfarenheter som stärkte konsultbolagets anbud.

Innan vinnande anbud antogs ställdes en kontrollfråga till konsultbolaget rörande bland annat det faktum att de också har uppdrag som revisionsbolag för Vattenfall. Svaret bedömdes av RG:s projektgrupp som både klargörande och betryggande.

Varför fick regionstyrelsen och regionfullmäktige inte kännedom om kopplingen i samband med att beslut skulle fattas?

Den aktuella kopplingen var känd inom ramen för upphandlingen och har ingått i den samlade bedömningen av konsultbolagets anbud. Detta har dock inte särskilt lyfts fram i beslutsunderlagen då frågan inte ansågs utgöra någon risk efter de svar som konsultbolaget gett.

Hur säkerställs framöver att liknande kopplingar identifieras och redovisas i beslutsunderlag?

Region Gotland arbetar utifrån gällande lagar, regler och regionens rutiner och policyer, bland annat genom att säkerställa oberoende genom kontrollfrågor vid upphandlingar. Så har även skett denna gång.

Kopplingen identifierades och därefter gjordes bedömningen av Region Gotlands projektgrupp att den aktuella kopplingen inte bedömdes ha en sådan betydelse att den särskilt behövde redovisas i beslutsunderlaget.

I framtida affärer av motsvarande dignitet finns, om RS/RF så önskar, alltid möjligheten att begära ytterligare bredd i den information som redovisas i underlagen inför beslut. Det kan även säkerställas att tidsplanen medger än mer utrymme för tillfällen att ställa frågor av karaktären "övriga frågor".



Region
Gotland

Avser du att vidta några åtgärder för att stärka transparensen i processen framåt?

Transparens i beslutsfrågor är alltid viktigt. För att tillmötesgå de önskemål som har inkommit om ett antal förtydliganden, så hålls nu ett tredje extra RSAU den 30 mars, med syftet att möjliggöra att alla frågeställningar ska kunna redas ut inför beslut i fullmäktige. Dessa frågor/svar kommer även att kompletteras i underlaget inför kommande beslut i frågan.

Ärendets hantering

- X RSAU 30 mars
- RS 31 mars
- RF 27 april



Frågor

X- RSAU 30 mars 2026

Svar på frågorna i öppet brev.